



seit 1558

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Universitätsprojekt Lehrevaluation

Lehrveranstaltungsevaluation

Sommersemester 2013

Ergebnisbericht für MA Matthias Schulze
Veranstaltung "Einführung in Netzwerkansätze in den IB"

Ergebnisse der Befragung am 03.07.2013 ($N=14$)
Fragebogen für Seminare und Veranstaltungen mit Teilnehmerbeiträgen

Universitätsprojekt Lehrevaluation
www.ule.uni-jena.de

Jena, 8. Juli 2013

Über diesen Bericht

Abschnitt 1 „Stichprobenbeschreibung“

Dieser Abschnitt enthält **demographische Informationen** über die Personen, die sich an dieser Evaluation beteiligt haben. Die Daten sind in Form von Tabellen aufbereitet und werden als **absolute Häufigkeiten** sowie in **%-Anteilen** ausgewiesen. Abschnitt 1.5 „Studieraufwand“ weist dieselbe Struktur wie Abschnitt 2 auf.

Abschnitt 2 „Kernergebnisse“

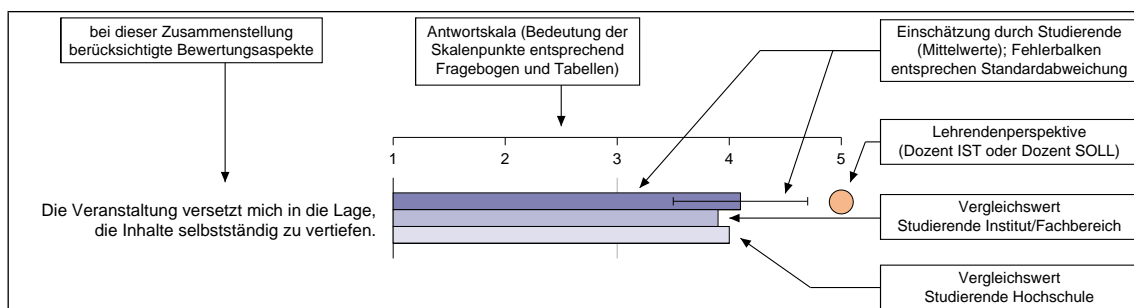
Hier werden die Angaben der Teilnehmenden zu den einzelnen Bewertungsaspekten des eingesetzten Fragebogens zusammenfassend dargestellt.

Die Tabellen geben Aufschluss über die **Gesamtzahl der Antwortenden** („ N “). Ausgewiesen werden zudem der **Mittelwert** („ M “, durchschnittliche Bewertung), die **Standardabweichung** („ SD “, Maß für die Streuung der Antworten bezogen auf den Mittelwert) sowie der **Minimal- und der Maximalwert** („ Min “, „ Max “, der kleinste bzw. größte Wert unter allen Antworten).

Außerdem werden **Vergleichswerte** für das eigene Institut bzw. den eigenen Fachbereich sowie für die gesamte Hochschule angegeben. Diese Werte können einen weiteren Anhaltspunkt zur Einordnung der eigenen Lehrveranstaltung liefern, jedoch werden mittels der Vergleichswerte **keine Rankings** erstellt. Gezeigt wird jeweils der **Mittelwert** („ M “) über die Mittelwerte aller Veranstaltungen desselben Typs, im ersten Fall institutswweit, im zweiten hochschulweit. Ferner wird der **individuelle Prozentrang** („%“) ausgewiesen. Der höchste und bei den meisten Antwortskalen positivste mögliche Prozentrang ist 100%, der niedrigste mögliche Prozentrang entsprechend 0%. Der Prozentrang („%“) gibt an, in wie vielen der Vergleichsveranstaltungen der gleiche oder ein niedrigerer (also in der Regel: kritischerer) Mittelwert erreicht wurde. So bedeutet ein Prozentrang von 60%, dass in 60% der Lehrveranstaltungen auf dieser Vergleichsebene die gleiche oder eine niedrigere (also in der Regel: kritischere) Einschätzung getroffen wurde. Entsprechend liegen 40% der Lehrveranstaltungen auf der Vergleichsebene in der Regel oberhalb der durchschnittlichen Einschätzungen für diese Lehrveranstaltung. Die Vergleichswerte basieren auf Veranstaltungen des vorangegangenen Studienjahrs und beinhalten ausschließlich Veranstaltungen desselben Fragebogentyps. Der Wert für das Institut/den Fachbereich kann fehlen, falls die Zahl der vergleichbaren Veranstaltungen zu gering ist. Für den **Kurzfragebogen** werden generell **keine Vergleichswerte** ausgegeben. Die Ergebnisse dieser Veranstaltung basieren auf den Angaben von $N=14$ Fragebögen mit 1 Lehrenden. Die Berechnung der **Vergleichswerte** basiert auf der Ebene des **Instituts/Fachbereichs auf 38 Veranstaltungen** und auf Ebene der **Hochschule auf 518 Veranstaltungen**.

Bei bestimmten Befragungsformen werden neben der Einschätzung der Teilnehmenden über den Verlauf der Veranstaltung zusätzlich Einschätzungen aus der Lehrendenperspektive erhoben. Die entsprechenden Angaben aus dem **Dozentenfragebogen** („Dozent IST“, „Dozent SOLL“) werden in den Tabellen mit aufgeführt. Wird keine Einschätzung der Lehrendenperspektive erhoben, so erscheint ein „-“, falls die Lehrendenperspektive erhoben wird und der Dozent keine Angabe macht, erscheint „k. A.“ für „keine Angabe“.

Im Falle von **Co-Teaching-Veranstaltungen** mit mehreren Lehrenden werden die Referenzeinschätzungen („Dozent IST“ und „Dozent SOLL“) aus den vorliegenden Dozentenfragebögen zu **Mittelwerten** („ M “) zusammengefasst. Zusätzlich werden für alle beteiligten Lehrenden separate Tabellen und Grafiken gezeigt.



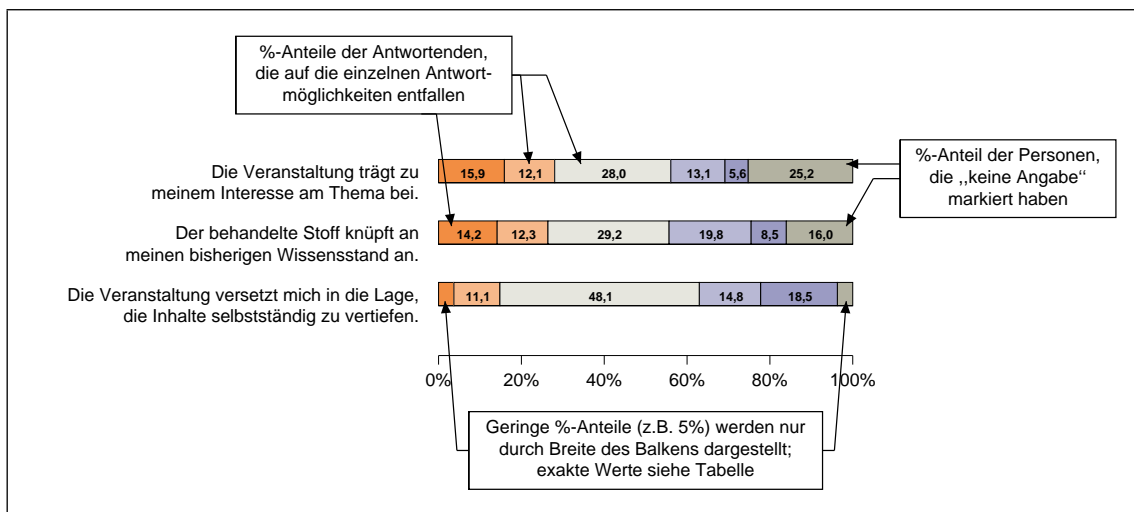
In den Balkendiagrammen werden die Mittelwerte der Einschätzungen dargestellt. Die Streuung des Mittelwerts bei der eigenen Veranstaltung wird durch einen Fehlerbalken angedeutet, der den Bereich jeweils einer Standardabweichung unter- und oberhalb des Mittelwerts umspannt. Der Wert „Dozent IST“ bzw. „Dozent SOLL“ wird durch einen Punkt dargestellt.

Einige Fragebögen erlauben den optionalen Einsatz **frei formulierter Items**. Falls ein entsprechender Fragebogen eingesetzt wurde und die Studierenden die vom Dozenten vorgegebenen freien Items beantwortet haben, finden Sie die Auswertung zu diesen freien Items am Ende des Abschnitts.

Abschließend sind in diesem Abschnitt die **freitextlichen Anmerkungen** der Teilnehmenden aufgeführt. Diese Antworten auf offene Fragen werden in ihrem Originalwortlaut wiedergegeben, wobei gleichlautende Anmerkungen zusammengefasst und mit der **absoluten Häufigkeit** ihrer Nennungen ausgewiesen werden.

Abschnitt 3 „Ergebnisse im Detail“

Eine detaillierte Aufstellung der Verteilung über die einzelnen Antwortkategorien ist hier enthalten. Zu jedem Bewertungsaspekt des Fragebogens werden die Häufigkeiten der einzelnen Antwortabstufungen absolut und in % der Antwortenden ausgewiesen. Die grafische Darstellung erfolgt in Form von horizontalen gestapelten Balken, bei denen sich die Antwortabstufungen zuzüglich des auf „keine Angabe“ entfallenden Anteils jeweils zu 100% addieren. Ergebnisse zu den frei formulierten Items befinden sich am Ende des Abschnitts.



Berichtsformen und Präsentation

Abschnitt 3 „Ergebnisse im Detail“ ist nur im Online-Bericht enthalten sowie in der als E-Mail versandten Berichtsversion. Diese enthält, soweit verfügbar, ein Muster des eingesetzten Fragebogens und eine **EDi**, die Präsentationsvorlage für „Evaluation im Dialog“.

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, Auszüge aus den Ergebnissen den Teilnehmenden vorzustellen und Kernergebnisse zu diskutieren, zum Beispiel:

- ▶ auffällige oder interessante Unterschiede (positiv wie negativ) zwischen der Einschätzung durch Dozenten und durch Studierende,
- ▶ besonders positive oder besonders kritische Bewertungen,
- ▶ Einzelaussagen, sofern sich aus diesen Anregungen für Veränderungen der Veranstaltungskonzeption ergeben.

Weitere Informationen über die Konzeption der Lehrveranstaltungsevaluation und über den Umgang mit den Ergebnissen finden Sie auf den Internet-Seiten des **Universitätsprojekts Lehrevaluation** unter www.ule.uni-jena.de.

Weiterführende Angebote

Um Ihre Lehrkompetenz weiterzuentwickeln und um neue Lehrkonzepte kennen zu lernen, bietet das **Universitätsprojekt LehreLernen** die Möglichkeit, sich in eintägigen hochschuldidaktischen Workshops weiterzubilden. Zudem werden strukturierte Zertifikate zur Lehrqualifikation angeboten. Näheres finden Sie auf den Internet-Seiten des **Universitätsprojekts LehreLernen** unter www.lehrelernen.uni-jena.de. Nutzen Sie auch die Chancen, die kollegiale Gespräche bieten. Der wechselseitige Austausch von Tipps und Erfahrungen ist ein wirksames Mittel zur konstruktiven Weiterentwicklung.

1 Stichprobenbeschreibung

1.1 Alter

	Veranstaltung					Institut/ Fachbereich		Hoch- schule	
	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>M</i>	%	<i>M</i>	%
Alter in Jahren	14	22,2	3,1	19	32	23,1	28,9	23,0	25,1

1.2 Geschlecht

Geschlecht	<i>N</i>	%
weiblich	5	36 %
männlich	9	64 %
keine Angabe	0	0 %
<i>Gesamt</i>	14	100 %

1.3 Fachsemester

Fachsemester	<i>N</i>	%
1 - 2	2	14 %
3 - 4	10	71 %
5 - 6	0	0 %
7 - 8	0	0 %
9 - 10	0	0 %
11 - 12	0	0 %
> 12	0	0 %
keine Angabe	2	14 %
<i>Gesamt</i>	14	100 %

1.4 Hauptgrund für den Besuch dieser Veranstaltung

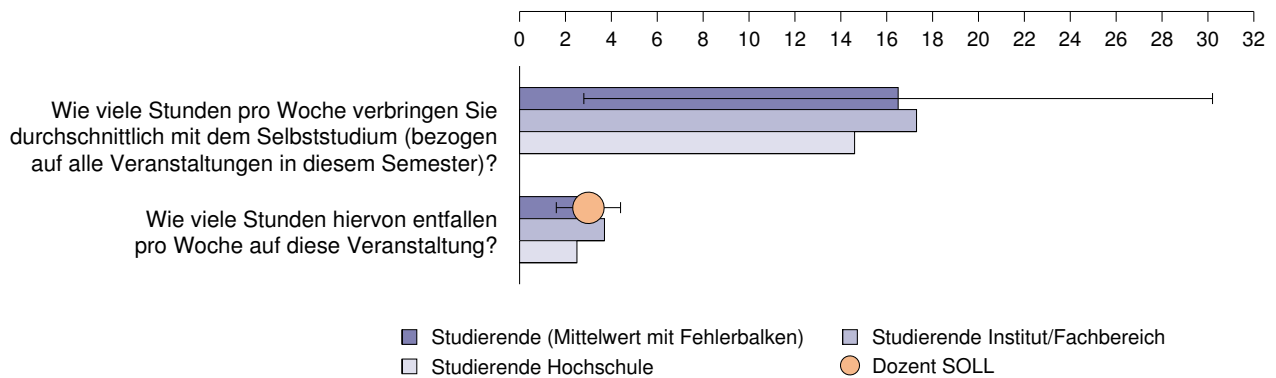
Bitte nennen Sie die Hauptgründe Ihres Veranstaltungsbesuches. (Mehrfachnennungen möglich)		
	<i>N</i>	%
inhaltliches Interesse	10	71 %
Pflichtveranstaltung	7	50 %
guter Ruf der Lehrkraft	2	14 %
keine Alternative verfügbar	0	0 %
zur Vorbereitung auf die Prüfung	0	0 %
andere Gründe	0	0 %

1.5 Studieraufwand

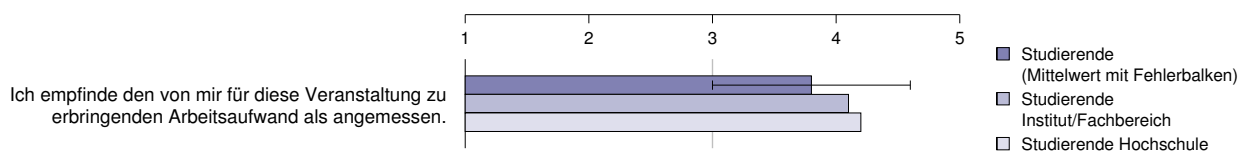
An wie vielen der bisherigen Termine dieser Veranstaltung haben Sie bisher teilgenommen?	N	%
0 - 20%	0	0 %
21 - 40%	1	7 %
41 - 60%	1	7 %
61 - 80%	4	29 %
81-100%	8	57 %
keine Angabe	0	0 %
Gesamt	14	100 %

Einschätzung des Arbeitsaufwands

Studieraufwand in Stunden	Dozent SOLL	Veranstaltung					Institut/ Fachbereich		Hochschule	
		n	M	SD	Min	Max	M	%	M	%
Wie viele Stunden pro Woche verbringen Sie durchschnittlich mit dem Selbststudium (bezogen auf alle Veranstaltungen in diesem Semester)?	-	14	16,5	13,7	2	50	17,3	39,5	14,6	62,4
Wie viele Stunden hiervon entfallen pro Woche auf diese Veranstaltung?	3	14	3,0	1,4	0.5	5	3,7	18,4	2,5	55,6



Einschätzung (1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)	n	Veranstaltung				Institut/ Fachbereich		Hochschule	
		M	SD	Min	Max	M	%	M	%
Ich empfinde den von mir für diese Veranstaltung zu erbringenden Arbeitsaufwand als angemessen.	13	3,8	0,8	2	5	4,1	21,1	4,2	13,5

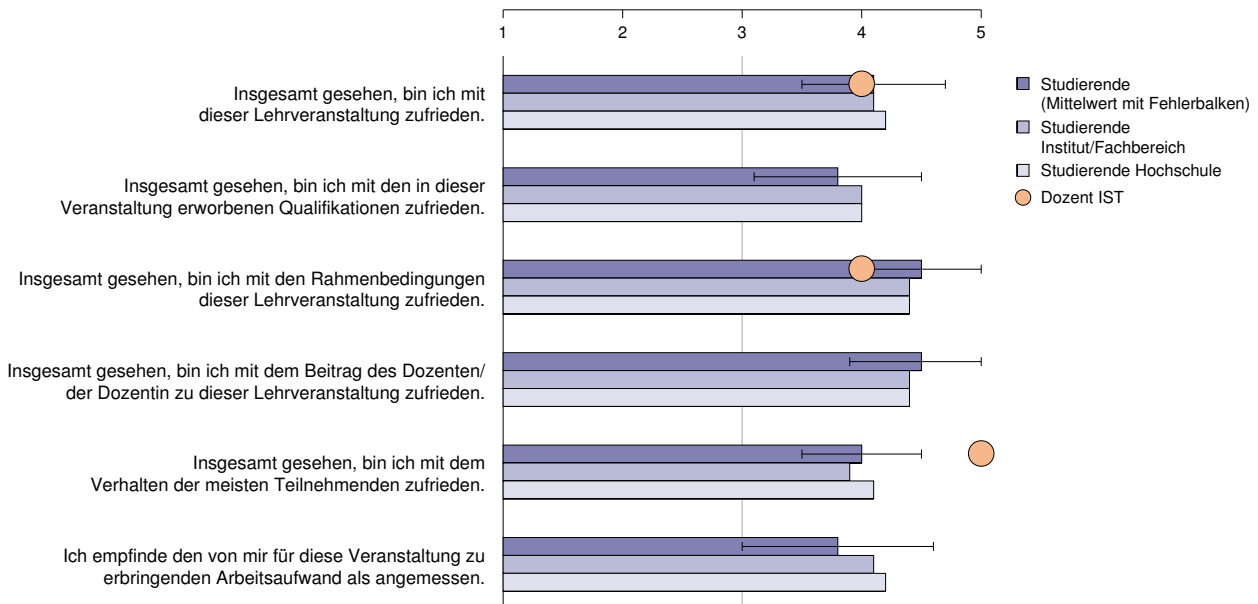


2 Kernergebnisse

2.1 Gesamtzufriedenheit

Aspekt <i>(1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)</i>	Dozent IST	Veranstaltung					Institut/ Fachbereich		Hoch- schule	
		<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>M</i>	%	<i>M</i>	%
Insgesamt gesehen, bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	4	14	4,1	0,6	3	5	4,1	42,1	4,2	34,4
Insgesamt gesehen, bin ich mit den in dieser Veranstaltung erworbenen Qualifikationen zufrieden.	-	13	3,8	0,7	3	5	4,0	34,2	4,0	31,7
Insgesamt gesehen, bin ich mit den Rahmenbedingungen dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	4	14	4,5	0,6	3	5	4,4	39,5	4,4	53,3
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Beitrag des Dozenten/der Dozentin zu dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	-	14	4,5	0,6	3	5	4,4	36,8	4,4	45,6
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Verhalten der meisten Teilnehmenden zufrieden.	5	14	4,0	0,5	3	5	3,9	55,3	4,1	40,0
Ich empfinde den von mir für diese Veranstaltung zu erbringenden Arbeitsaufwand als angemessen.	-	13	3,8	0,8	2	5	4,1	21,1	4,2	13,5

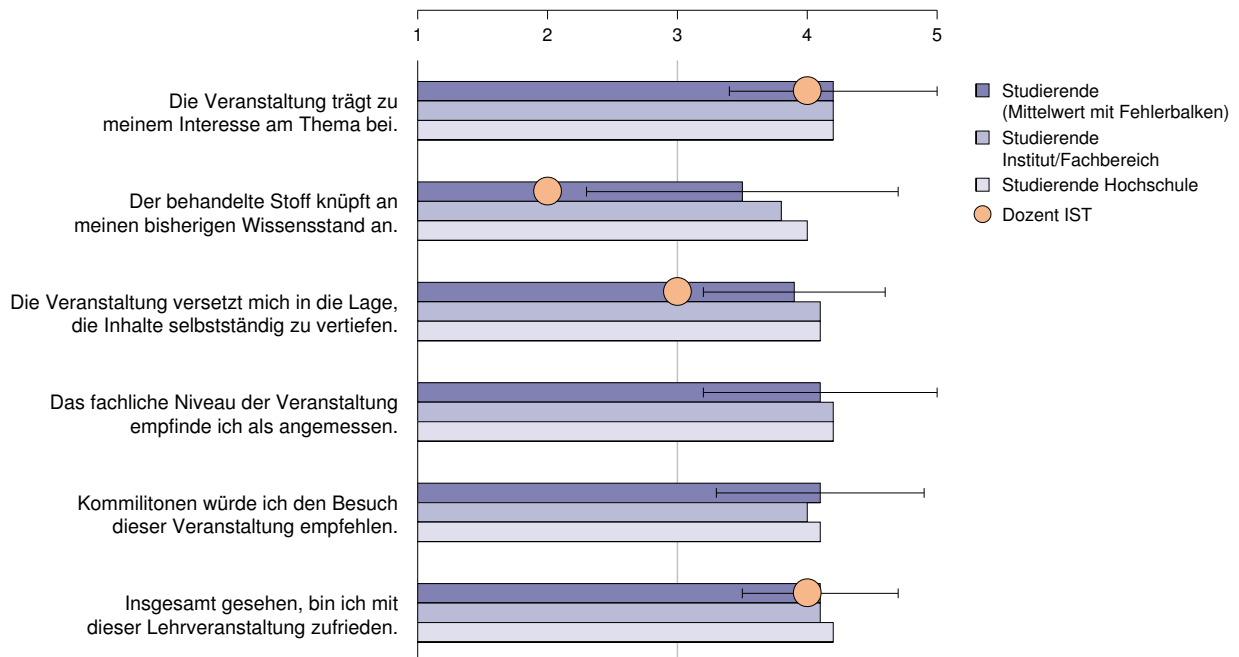
Aspekt (1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)



2.2 Zusammenfassende Einschätzung

Aspekt <i>(1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)</i>	Dozent IST	Veranstaltung					Institut/ Fachbereich		Hoch- schule	
		n	M	SD	Min	Max	M	%	M	%
Die Veranstaltung trägt zu meinem Interesse am Thema bei.	4	14	4,2	0,8	3	5	4,2	39,5	4,2	39,8
Der behandelte Stoff knüpft an meinen bisherigen Wissensstand an.	2	13	3,5	1,2	2	5	3,8	13,2	4,0	13,5
Die Veranstaltung versetzt mich in die Lage, die Inhalte selbstständig zu vertiefen.	3	14	3,9	0,7	3	5	4,1	28,9	4,1	24,1
Das fachliche Niveau der Veranstaltung empfinde ich als angemessen.	-	14	4,1	0,9	2	5	4,2	36,8	4,2	28,0
Kommilitonen würde ich den Besuch dieser Veranstaltung empfehlen.	-	14	4,1	0,8	3	5	4,0	47,4	4,1	41,5
Insgesamt gesehen, bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	4	14	4,1	0,6	3	5	4,1	42,1	4,2	34,4

Aspekt (1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)

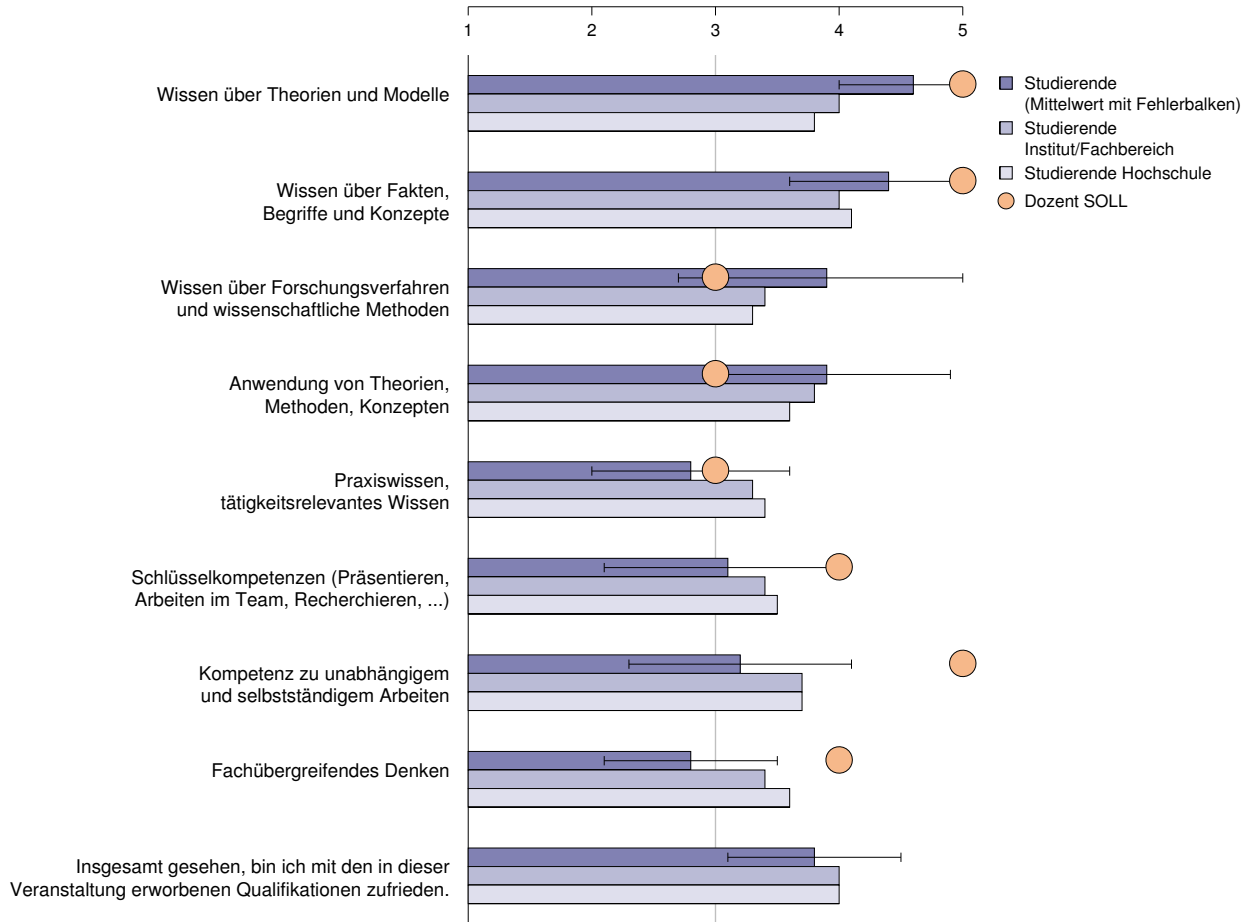


2.3 Angestrebter und wahrgenommener Qualifikationserwerb

Hinweis: In diesem Block des Fragebogens werden die in der Lehrveranstaltung erworbenen Qualifikationen aus Sicht der Studierenden beschrieben. Ziel ist die Reflexion und Beschreibung des Profils der Lehrveranstaltung. Hohe oder niedrige Ausprägungen stehen **nicht** für eine hohe oder niedrige Qualität, sondern für das Erreichen der vom Dozenten definierten Zielstellungen. Diese sind in den folgenden Abbildungen als SOLL-Werte abgetragen. Qualifikationen, welche keinen SOLL-Wert aufweisen, wurden entsprechend nicht definiert.

Ich habe durch den Besuch dieser Veranstaltung folgende Qualifikationen erworben: (1 = wenig bis 5 = viel)	Dozent SOLL	Veranstaltung					Institut/ Fachbereich		Hoch- schule	
		<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>M</i>	%	<i>M</i>	%
Wissen über Theorien und Modelle	5	14	4,6	0,6	3	5	4,0	78,9	3,8	79,0
Wissen über Fakten, Begriffe und Konzepte	5	14	4,4	0,8	2	5	4,0	73,7	4,1	69,9
Wissen über Forschungsverfahren und wissenschaftliche Methoden	3	14	3,9	1,2	1	5	3,4	57,9	3,3	64,3
Anwendung von Theorien, Methoden, Konzepten	3	14	3,9	1,0	2	5	3,8	52,6	3,6	64,7
Praxiswissen, tätigkeitsrelevantes Wissen	3	13	2,8	0,8	1	4	3,3	13,2	3,4	17,4
Schlüsselkompetenzen (Präsentieren, Arbeiten im Team, Recherchieren, ...)	4	13	3,1	1,0	1	4	3,4	18,4	3,5	24,3
Kompetenz zu unabhängigem und selbstständigem Arbeiten	5	13	3,2	0,9	2	5	3,7	10,5	3,7	13,1
Fachübergreifendes Denken	4	13	2,8	0,7	2	4	3,4	23,7	3,6	9,8
Insgesamt gesehen, bin ich mit den in dieser Veranstaltung erworbenen Qualifikationen zufrieden.	-	13	3,8	0,7	3	5	4,0	34,2	4,0	31,7

Ich habe durch den Besuch dieser Veranstaltung folgende Qualifikationen erworben:
 (1 = wenig bis 5 = viel)

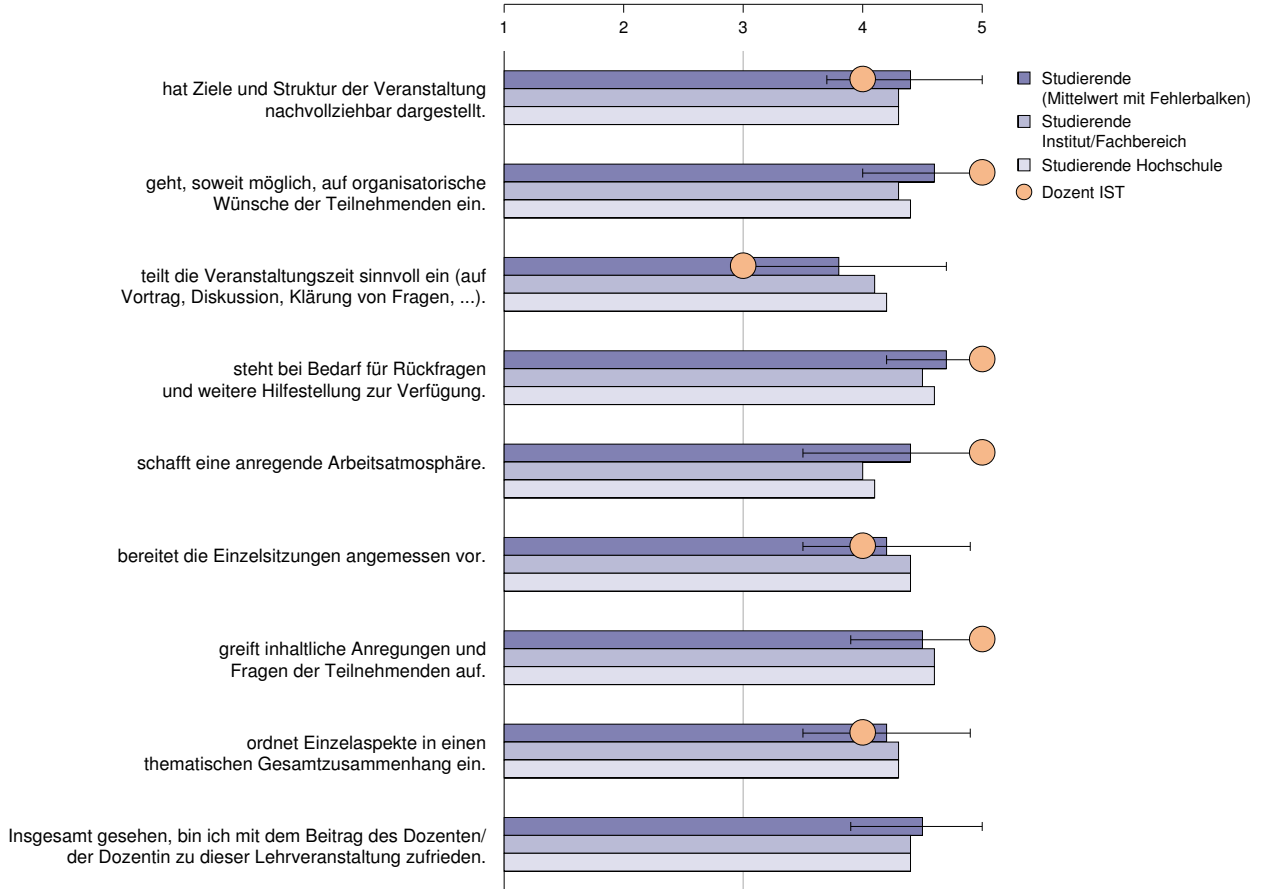


2.4 Beitrag der Dozentin/des Dozenten

Die Dozentin/der Dozent ... (1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)	Dozent IST	Veranstaltung					Institut/ Fachbereich		Hoch- schule	
		n	M	SD	Min	Max	M	%	M	%
hat Ziele und Struktur der Veranstaltung nachvollziehbar dargestellt.	4	14	4,4	0,7	3	5	4,3	36,8	4,3	39,0
geht, soweit möglich, auf organisatorische Wünsche der Teilnehmenden ein.	5	14	4,6	0,6	3	5	4,3	44,7	4,4	51,9
teilt die Veranstaltungszeit sinnvoll ein (auf Vortrag, Diskussion, Klärung von Fragen, ...).	3	14	3,8	0,9	2	5	4,1	26,3	4,2	15,3
steht bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung zur Verfügung.	5	12	4,7	0,5	4	5	4,5	39,5	4,6	39,4
schafft eine anregende Arbeitsatmosphäre.	5	14	4,4	0,9	2	5	4,0	55,3	4,1	52,7
bereitet die Einzelsitzungen angemessen vor.	4	13	4,2	0,7	3	5	4,4	26,3	4,4	21,6
greift inhaltliche Anregungen und Fragen der Teilnehmenden auf.	5	14	4,5	0,6	3	5	4,6	36,8	4,6	29,9
ordnet Einzelaspekte in einen thematischen Gesamtzusammenhang ein.	4	13	4,2	0,7	3	5	4,3	34,2	4,3	30,1
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Beitrag des Dozenten/der Dozentin zu dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	-	14	4,5	0,6	3	5	4,4	36,8	4,4	45,6

Die Dozentin/der Dozent ...

(1 = *stimme nicht zu* bis 5 = *stimme zu*)

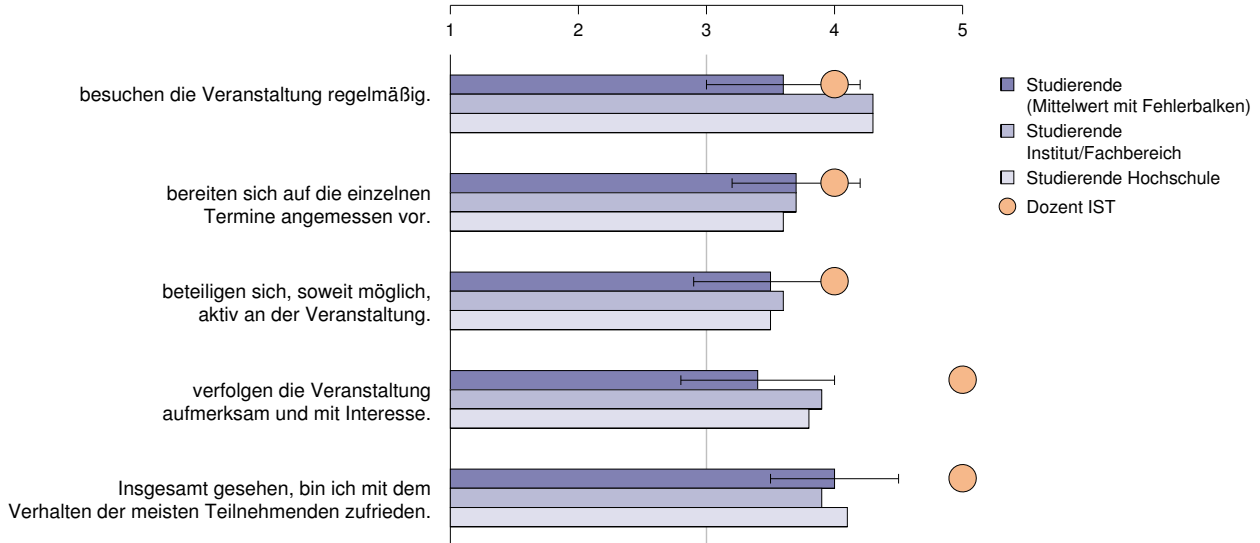


2.5 Beitrag der Teilnehmenden

Die meisten Teilnehmenden dieser Lehrveranstaltung ... (1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)	Dozent IST	Veranstaltung					Institut/ Fachbereich		Hochschule	
		n	M	SD	Min	Max	M	%	M	%
besuchen die Veranstaltung regelmäßig.	4	13	3,6	0,6	3	5	4,3	13,2	4,3	8,5
bereiten sich auf die einzelnen Termine angemessen vor.	4	13	3,7	0,5	3	4	3,7	39,5	3,6	48,3
beteiligen sich, soweit möglich, aktiv an der Veranstaltung.	4	13	3,5	0,6	2	4	3,6	34,2	3,5	39,0
verfolgen die Veranstaltung aufmerksam und mit Interesse.	5	12	3,4	0,6	2	4	3,9	18,4	3,8	19,9
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Verhalten der meisten Teilnehmenden zufrieden.	5	14	4,0	0,5	3	5	3,9	55,3	4,1	40,0

Die meisten Teilnehmenden dieser Lehrveranstaltung ...

(1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)

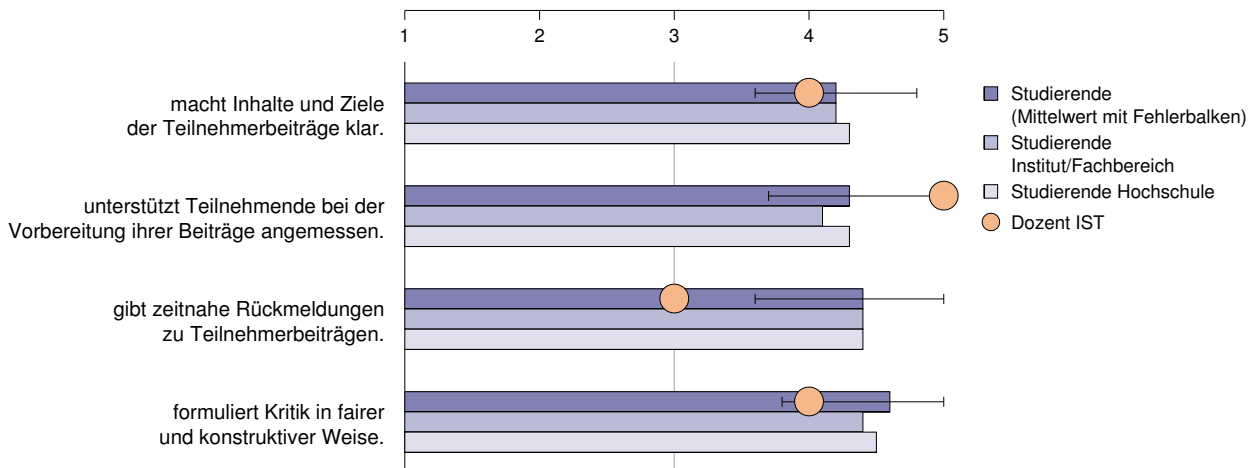


2.6 Ergänzende Bewertungsaspekte für Seminare

2.6.1 Dozentenbeitrag in Bezug auf Teilnehmerbeiträge

Die Dozentin/der Dozent...	Dozent IST	Veranstaltung					Institut/ Fachbereich		Hochschule	
		<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>M</i>	%	<i>M</i>	%
macht Inhalte und Ziele der Teilnehmerbeiträge klar.	4	13	4,2	0,6	3	5	4,2	36,8	4,3	30,7
unterstützt Teilnehmende bei der Vorbereitung ihrer Beiträge angemessen.	5	12	4,3	0,6	3	5	4,1	42,1	4,3	41,9
gibt zeitnahe Rückmeldungen zu Teilnehmerbeiträgen.	3	13	4,4	0,8	2	5	4,4	36,8	4,4	33,2
formuliert Kritik in fairer und konstruktiver Weise.	4	13	4,6	0,8	2	5	4,4	50,0	4,5	47,7

Die Dozentin/der Dozent ...
(1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)

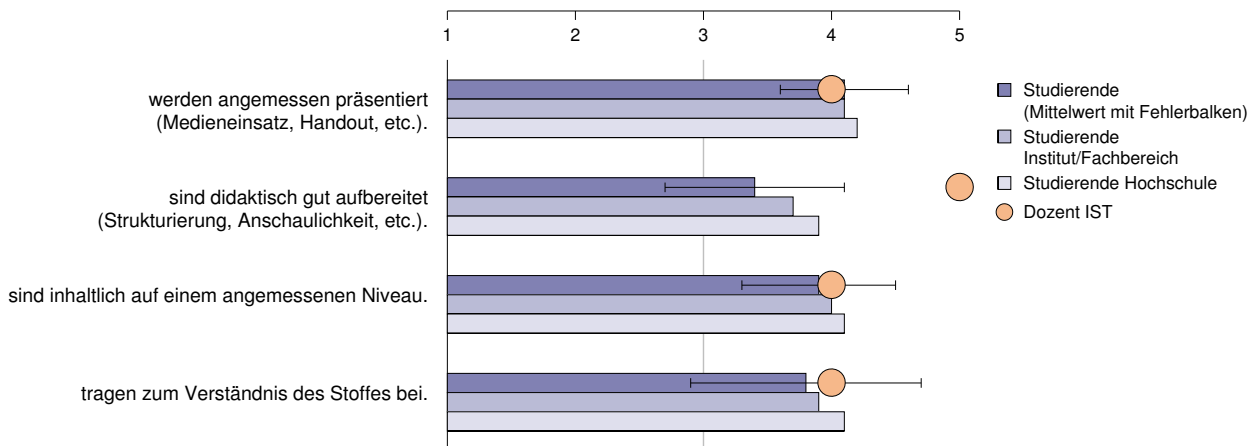


2.6.2 Einschätzung der Teilnehmerbeiträge

Die meisten Teilnehmerbeiträge (Referate, Präsentationen, etc.) ... <i>(1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)</i>	Dozent IST	Veranstaltung					Institut/ Fachbereich		Hochschule	
		<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>M</i>	%	<i>M</i>	%
werden angemessen präsentiert (Medieneinsatz, Handout, etc.).	4	14	4,1	0,5	3	5	4,1	39,5	4,2	25,1
sind didaktisch gut aufbereitet (Strukturierung, Anschaulichkeit, etc.).	5	13	3,4	0,7	2	4	3,7	18,4	3,9	10,6
sind inhaltlich auf einem angemessenen Niveau.	4	14	3,9	0,6	3	5	4,0	23,7	4,1	17,2
tragen zum Verständnis des Stoffes bei.	4	13	3,8	0,9	2	5	3,9	28,9	4,1	13,9

Die meisten Teilnehmerbeiträge (Referate, Präsentationen, etc.) ...

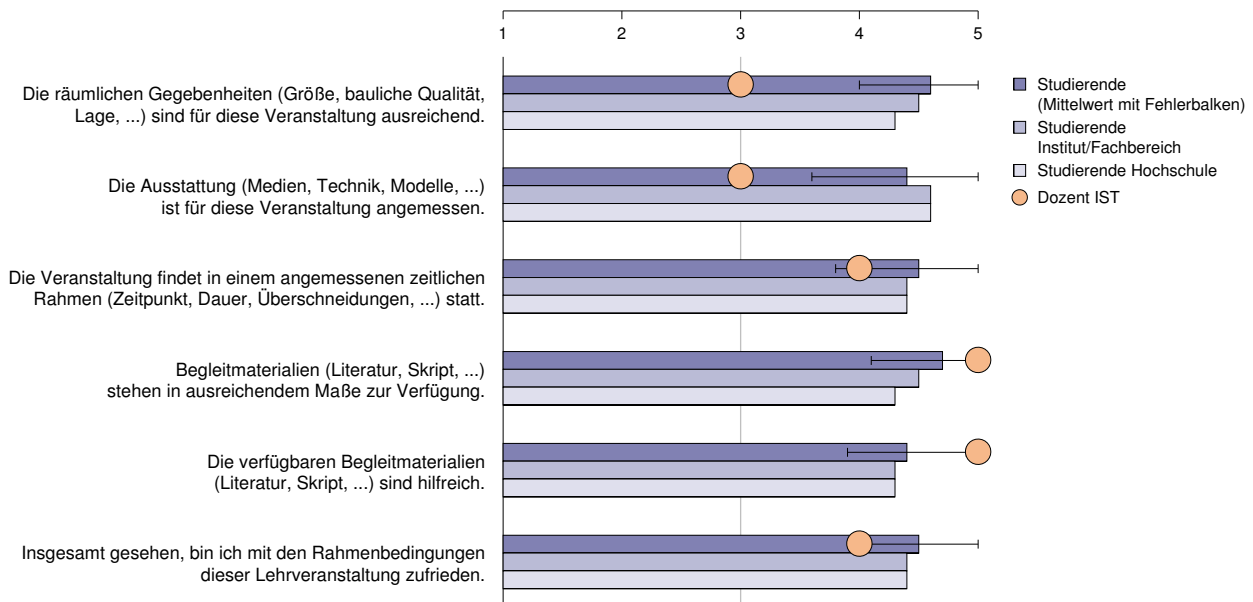
(1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)



2.7 Rahmenbedingungen

Aspekt <i>(1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)</i>	Dozent IST	Veranstaltung					Institut/ Fachbereich		Hoch- schule	
		<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>M</i>	%	<i>M</i>	%
Die räumlichen Gegebenheiten (Größe, bauliche Qualität, Lage, ...) sind für diese Veranstaltung ausreichend.	3	14	4,6	0,6	3	5	4,5	39,5	4,3	51,9
Die Ausstattung (Medien, Technik, Modelle, ...) ist für diese Veranstaltung angemessen.	3	14	4,4	0,8	3	5	4,6	15,8	4,6	21,4
Die Veranstaltung findet in einem angemessenen zeitlichen Rahmen (Zeitpunkt, Dauer, Überschneidungen, ...) statt.	4	13	4,5	0,7	3	5	4,4	55,3	4,4	45,8
Begleitmaterialien (Literatur, Skript, ...) stehen in ausreichendem Maße zur Verfügung.	5	13	4,7	0,6	3	5	4,5	52,6	4,3	65,4
Die verfügbaren Begleitmaterialien (Literatur, Skript, ...) sind hilfreich.	5	14	4,4	0,5	4	5	4,3	34,2	4,3	42,1
Insgesamt gesehen, bin ich mit den Rahmenbedingungen dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	4	14	4,5	0,6	3	5	4,4	39,5	4,4	53,3

Aspekt (1 = stimme nicht zu bis 5 = stimme zu)



2.8 Zusammenstellung der freitextlichen Anmerkungen

Was hat Ihnen an dieser Veranstaltung besonders gut gefallen?

- Einsatz von Metacoon (2)
 - klare Struktur (2)
 - lockere Atmosphäre (2)
 - bestimmte Themenfelder, z. B. Policy-Netzwerke
 - Der Stoff wurde interessant dargestellt und aufgearbeitet.
 - Engagement der Dozentin
 - gute Seminaratmosphäre (vor allem durch die Art des Dozenten)
 - interessant
 - jung, frisch, lebendig
 - neue Arbeitsmethoden
 - neues, interessantes Forschungsfeld
 - Thema
-

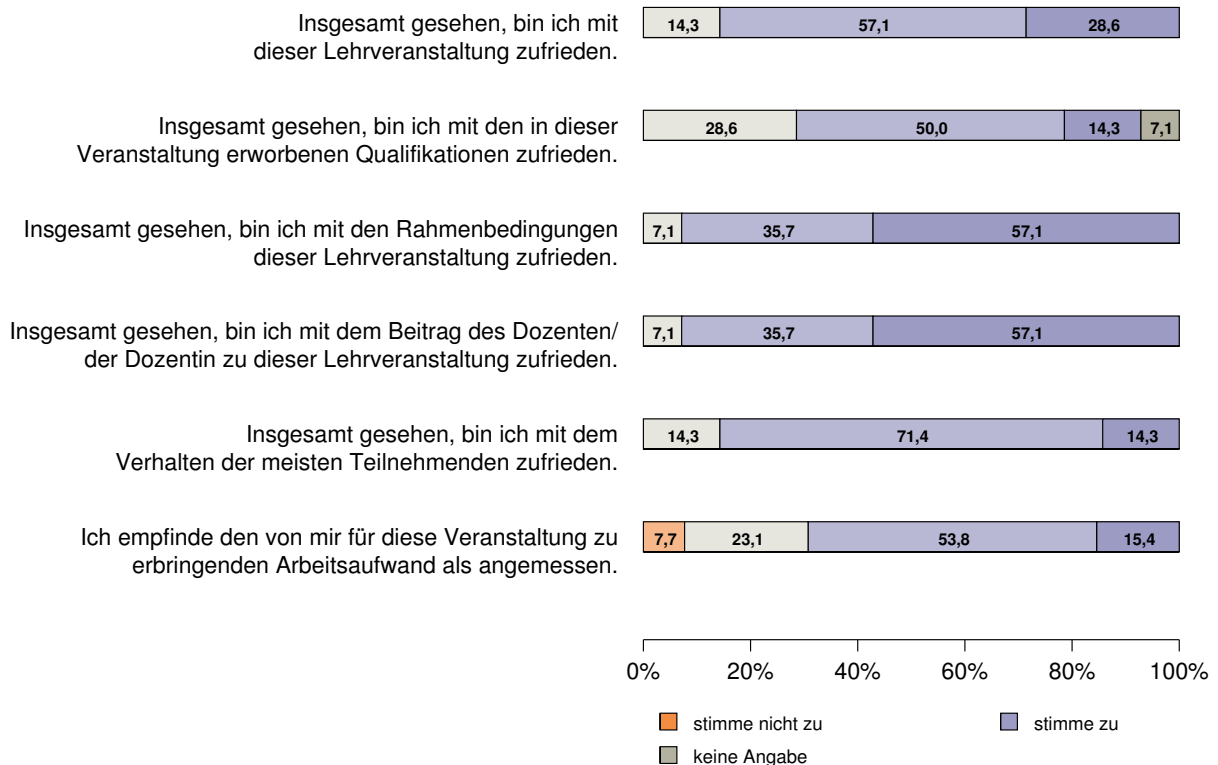
Welche Anregungen oder Verbesserungsvorschläge haben Sie?

- Arbeitsaufträge früher formulieren
 - Bewertungen für Leistungen überdenken, die nicht während der Anwesenheit im Seminar erbracht wurden
 - mehr Diskussionen
 - mehr interaktive Aufgaben (Gruppenarbeit)
 - Referate nicht auf Basis von Seminartexten -> schafft keinen Anreiz, die Texte zu lesen
 - stärkere/aktivere Einbindung von Metacoon zur Kommunikation
 - verglichen mit anderen Seminaren ist der Aufwand zu hoch
 - weniger Wiederholung
 - zu Beginn des Seminars waren die Texte inhaltlich oft ähnlich
-

3 Ergebnisse im Detail

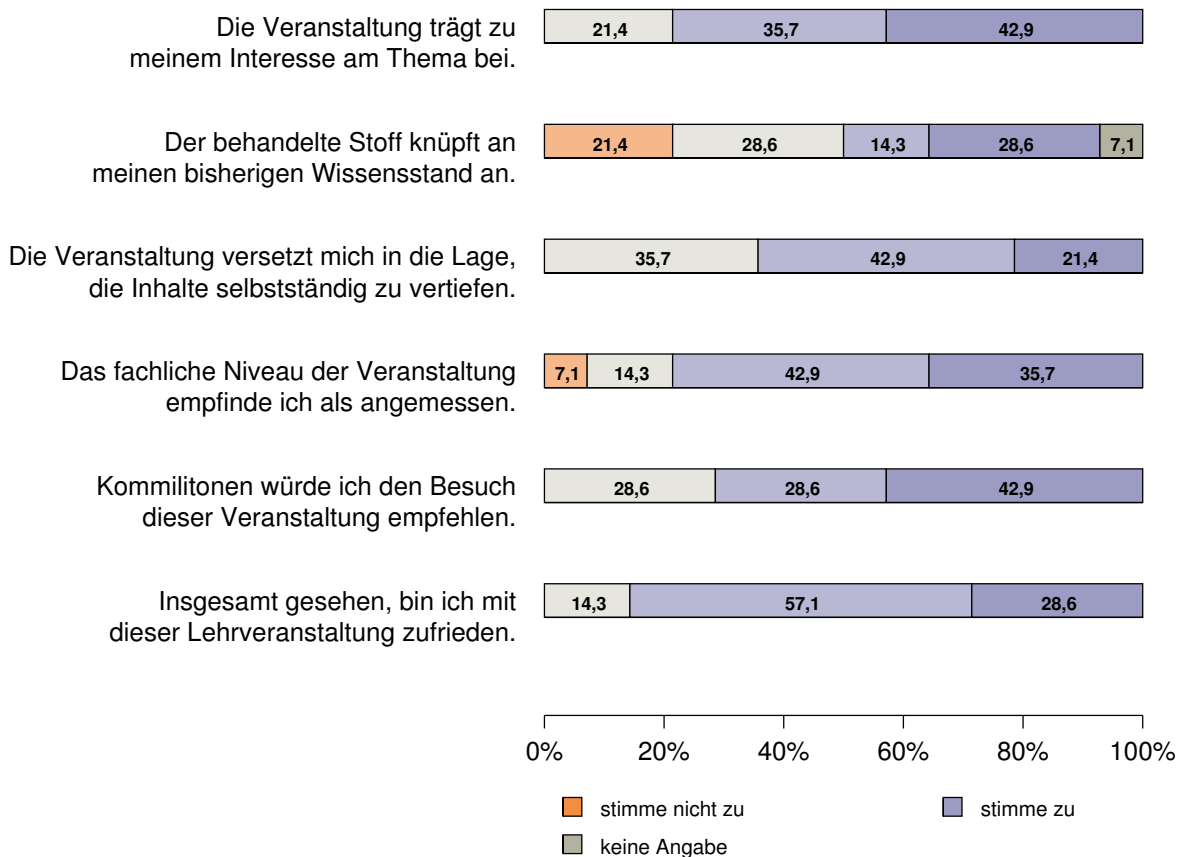
3.1 Gesamtzufriedenheit

Aspekt <i>(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)</i>	Studierende						
		1	2	3	4	5	k.A.
Insgesamt gesehen, bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i>	0	0	2	8	4	0
	<i>%</i>	0	0	14,3	57,1	28,6	0
Insgesamt gesehen, bin ich mit den in dieser Veranstaltung erworbenen Qualifikationen zufrieden.	<i>n</i>	0	0	4	7	2	1
	<i>%</i>	0	0	28,6	50,0	14,3	7,1
Insgesamt gesehen, bin ich mit den Rahmenbedingungen dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i>	0	0	1	5	8	0
	<i>%</i>	0	0	7,1	35,7	57,1	0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Beitrag des Dozenten/der Dozentin zu dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i>	0	0	1	5	8	0
	<i>%</i>	0	0	7,1	35,7	57,1	0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Verhalten der meisten Teilnehmenden zufrieden.	<i>n</i>	0	0	2	10	2	0
	<i>%</i>	0	0	14,3	71,4	14,3	0
Ich empfinde den von mir für diese Veranstaltung zu erbringenden Arbeitsaufwand als angemessen.	<i>n</i>	0	1	3	7	2	0
	<i>%</i>	0	7,7	23,1	53,8	15,4	0



3.2 Zusammenfassende Einschätzung

Aspekt <i>(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)</i>	Studierende						
		1	2	3	4	5	k.A.
Die Veranstaltung trägt zu meinem Interesse am Thema bei.	<i>n</i>	0	0	3	5	6	0
	<i>%</i>	0	0	21,4	35,7	42,9	0
Der behandelte Stoff knüpft an meinen bisherigen Wissensstand an.	<i>n</i>	0	3	4	2	4	1
	<i>%</i>	0	21,4	28,6	14,3	28,6	7,1
Die Veranstaltung versetzt mich in die Lage, die Inhalte selbstständig zu vertiefen.	<i>n</i>	0	0	5	6	3	0
	<i>%</i>	0	0	35,7	42,9	21,4	0
Das fachliche Niveau der Veranstaltung empfinde ich als angemessen.	<i>n</i>	0	1	2	6	5	0
	<i>%</i>	0	7,1	14,3	42,9	35,7	0
Kommilitonen würde ich den Besuch dieser Veranstaltung empfehlen.	<i>n</i>	0	0	4	4	6	0
	<i>%</i>	0	0	28,6	28,6	42,9	0
Insgesamt gesehen, bin ich mit dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i>	0	0	2	8	4	0
	<i>%</i>	0	0	14,3	57,1	28,6	0



3.3 Angestrebter und wahrgenommener Qualifikationserwerb

Hinweis: In diesem Block des Fragebogens werden die in der Lehrveranstaltung erworbenen Qualifikationen aus Sicht der Studierenden beschrieben. Ziel ist die Reflexion und Beschreibung des Profils der Lehrveranstaltung. Hohe oder niedrige Ausprägungen stehen **nicht** für eine hohe oder niedrige Qualität, sondern für das Erreichen der vom Dozenten definierten Zielstellungen.

Ich habe durch den Besuch dieser Veranstaltung folgende Qualifikationen erworben: (1 = wenig ... 5 = viel)	Studierende						k.A.
	1	2	3	4	5		
Wissen über Theorien und Modelle	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	0 0	1 7,1	4 28,6	9 64,3	0 0	
Wissen über Fakten, Begriffe und Konzepte	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	1 7,1	0 0	5 35,7	8 57,1	0 0	
Wissen über Forschungsverfahren und wissenschaftliche Methoden	<i>n</i> 1 <i>%</i> 7,1	1 7,1	2 14,3	4 28,6	6 42,9	0 0	
Anwendung von Theorien, Methoden, Konzepten	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	1 7,1	4 28,6	4 28,6	5 35,7	0 0	
Praxiswissen, tätigkeitsrelevantes Wissen	<i>n</i> 1 <i>%</i> 7,1	2 14,3	8 57,1	2 14,3	0 0	1 7,1	
Schlüsselkompetenzen (Präsentieren, Arbeiten im Team, Recherchieren, ...)	<i>n</i> 1 <i>%</i> 7,1	3 21,4	3 21,4	6 42,9	0 0	1 7,1	
Kompetenz zu unabhängigem und selbstständigem Arbeiten	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	4 28,6	4 28,6	4 28,6	1 7,1	1 7,1	
Fachübergreifendes Denken	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	4 28,6	7 50,0	2 14,3	0 0	1 7,1	
Insgesamt gesehen, bin ich mit den in dieser Veranstaltung erworbenen Qualifikationen zufrieden.	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	0 0	4 28,6	7 50,0	2 14,3	1 7,1	

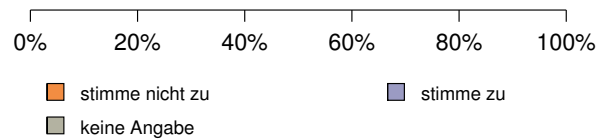
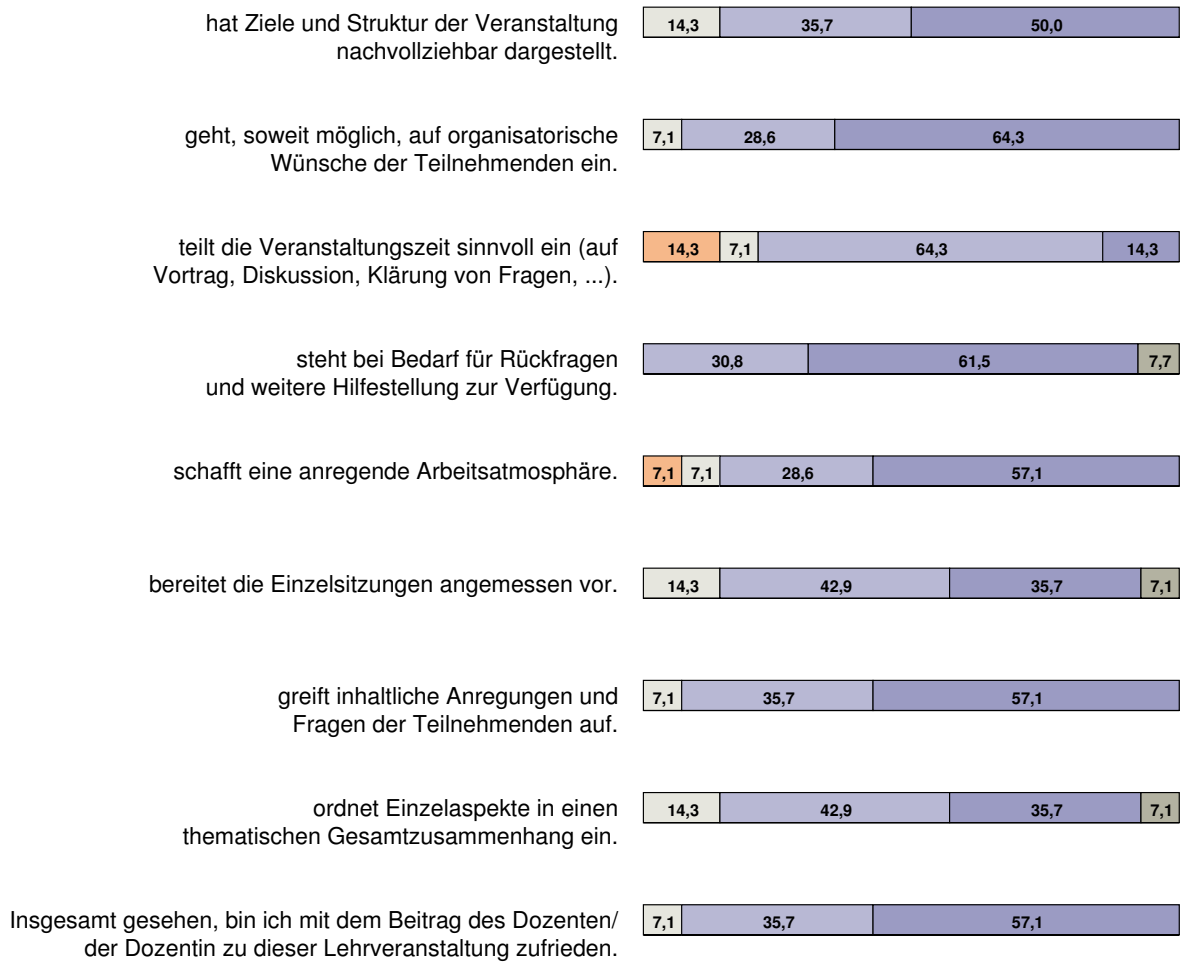
Ich habe durch den Besuch dieser Veranstaltung folgende Qualifikationen erworben:



3.4 Beitrag der Dozentin/des Dozenten

Die Dozentin/der Dozent ... (1 = <i>stimme nicht zu</i> ... 5 = <i>stimme zu</i>)	Studierende					k.A.
	1	2	3	4	5	
hat Ziele und Struktur der Veranstaltung nachvollziehbar dargestellt.	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	0 0	2 14,3	5 35,7	7 50,0	0 0
geht, soweit möglich, auf organisatorische Wünsche der Teilnehmenden ein.	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	0 0	1 7,1	4 28,6	9 64,3	0 0
teilt die Veranstaltungszeit sinnvoll ein (auf Vortrag, Diskussion, Klärung von Fragen, ...).	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	2 14,3	1 7,1	9 64,3	2 14,3	0 0
steht bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung zur Verfügung.	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	0 0	0 0	4 30,8	8 61,5	1 7,7
schafft eine anregende Arbeitsatmosphäre.	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	1 7,1	1 7,1	4 28,6	8 57,1	0 0
bereitet die Einzelsitzungen angemessen vor.	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	0 0	2 14,3	6 42,9	5 35,7	1 7,1
greift inhaltliche Anregungen und Fragen der Teilnehmenden auf.	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	0 0	1 7,1	5 35,7	8 57,1	0 0
ordnet Einzelaspekte in einen thematischen Gesamtzusammenhang ein.	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	0 0	2 14,3	6 42,9	5 35,7	1 7,1
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Beitrag des Dozenten/der Dozentin zu dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i> 0 <i>%</i> 0	0 0	1 7,1	5 35,7	8 57,1	0 0

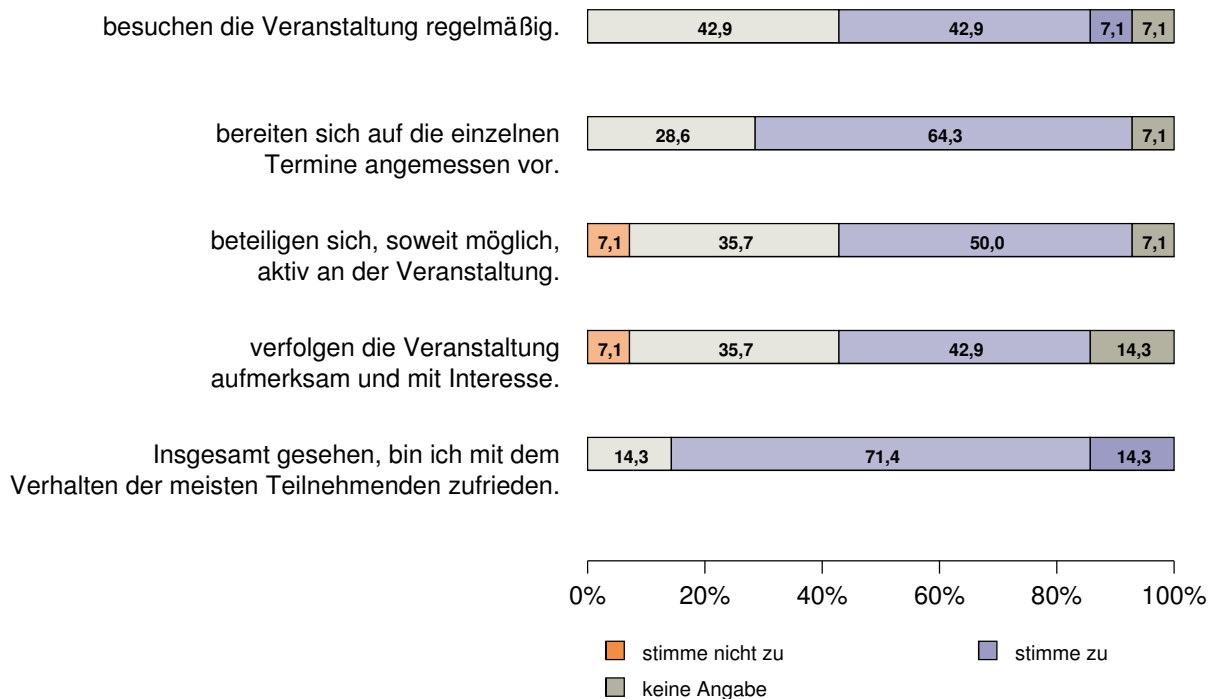
Die Dozentin/der Dozent ...



3.5 Beitrag der Teilnehmenden

Die meisten Teilnehmenden dieser Lehrveranstaltung ... (1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)	Studierende						
		1	2	3	4	5	k.A.
besuchen die Veranstaltung regelmäßig.	<i>n</i>	0	0	6	6	1	1
	<i>%</i>	0	0	42,9	42,9	7,1	7,1
bereiten sich auf die einzelnen Termine angemessen vor.	<i>n</i>	0	0	4	9	0	1
	<i>%</i>	0	0	28,6	64,3	0	7,1
beteiligen sich, soweit möglich, aktiv an der Veranstaltung.	<i>n</i>	0	1	5	7	0	1
	<i>%</i>	0	7,1	35,7	50,0	0	7,1
verfolgen die Veranstaltung aufmerksam und mit Interesse.	<i>n</i>	0	1	5	6	0	2
	<i>%</i>	0	7,1	35,7	42,9	0	14,3
Insgesamt gesehen, bin ich mit dem Verhalten der meisten Teilnehmenden zufrieden.	<i>n</i>	0	0	2	10	2	0
	<i>%</i>	0	0	14,3	71,4	14,3	0

Die meisten Teilnehmenden dieser Lehrveranstaltung ...

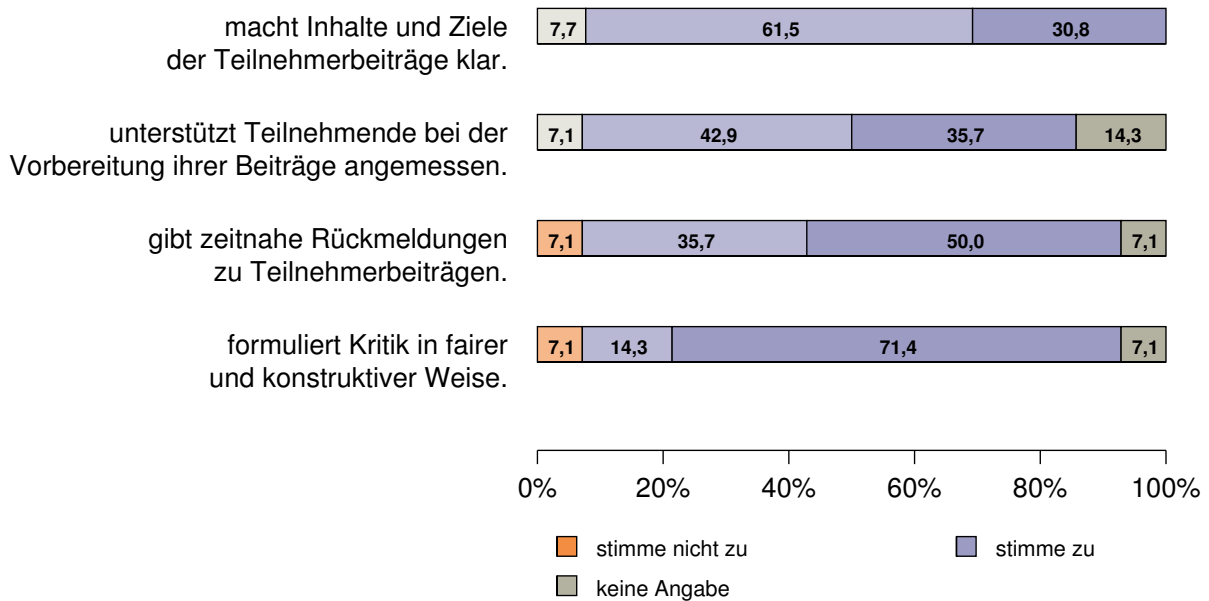


3.6 Ergänzende Bewertungsaspekte für Seminare

3.6.1 Dozentenbeitrag in Bezug auf Teilnehmerbeiträge

Die Dozentin/der Dozent ... <i>(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)</i>	Studierende						
		1	2	3	4	5	k.A.
macht Inhalte und Ziele der Teilnehmerbeiträge klar.	<i>n</i>	0	0	1	8	4	0
	<i>%</i>	0	0	7,7	61,5	30,8	0
unterstützt Teilnehmende bei der Vorbereitung ihrer Beiträge angemessen.	<i>n</i>	0	0	1	6	5	2
	<i>%</i>	0	0	7,1	42,9	35,7	14,3
gibt zeitnahe Rückmeldungen zu Teilnehmerbeiträgen.	<i>n</i>	0	1	0	5	7	1
	<i>%</i>	0	7,1	0	35,7	50,0	7,1
formuliert Kritik in fairer und konstruktiver Weise.	<i>n</i>	0	1	0	2	10	1
	<i>%</i>	0	7,1	0	14,3	71,4	7,1

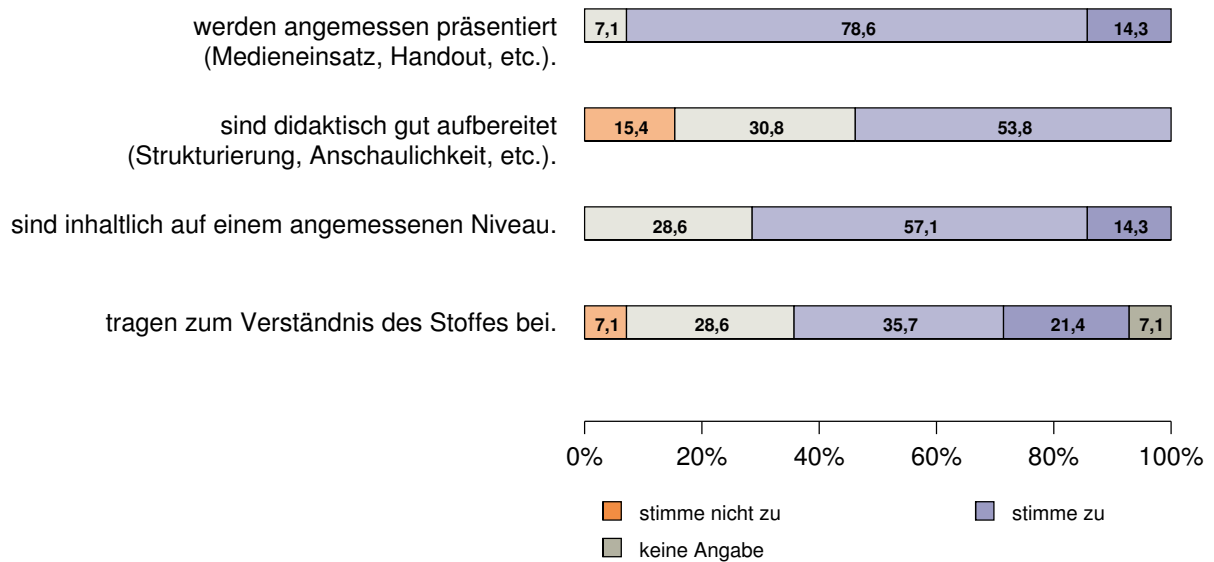
Die Dozentin/der Dozent ...



3.6.2 Einschätzung der Teilnehmerbeiträge

Die meisten Teilnehmerbeiträge (Referate, Präsentationen, etc.) ... <i>(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)</i>	Studierende						
		1	2	3	4	5	k.A.
werden angemessen präsentiert (Medieneinsatz, Handout, etc.).	<i>n</i>	0	0	1	11	2	0
	<i>%</i>	0	0	7,1	78,6	14,3	0
sind didaktisch gut aufbereitet (Strukturierung, Anschaulichkeit, etc.).	<i>n</i>	0	2	4	7	0	0
	<i>%</i>	0	15,4	30,8	53,8	0	0
sind inhaltlich auf einem angemessenen Niveau.	<i>n</i>	0	0	4	8	2	0
	<i>%</i>	0	0	28,6	57,1	14,3	0
tragen zum Verständnis des Stoffes bei.	<i>n</i>	0	1	4	5	3	1
	<i>%</i>	0	7,1	28,6	35,7	21,4	7,1

Die meisten Teilnehmerbeiträge (Referate, Präsentationen, etc.) ...



3.7 Rahmenbedingungen

Aspekt <i>(1 = stimme nicht zu ... 5 = stimme zu)</i>	Studierende						k.A.
	1	2	3	4	5		
Die räumlichen Gegebenheiten (Größe, bauliche Qualität, Lage, ...) sind für diese Veranstaltung ausreichend.	<i>n</i> 0	0	1	4	9	0	0
	<i>%</i> 0	0	7,1	28,6	64,3	0	0
Die Ausstattung (Medien, Technik, Modelle, ...) ist für diese Veranstaltung angemessen.	<i>n</i> 0	0	3	2	9	0	0
	<i>%</i> 0	0	21,4	14,3	64,3	0	0
Die Veranstaltung findet in einem angemessenen zeitlichen Rahmen (Zeitpunkt, Dauer, Überschneidungen, ...) statt.	<i>n</i> 0	0	2	2	9	0	0
	<i>%</i> 0	0	15,4	15,4	69,2	0	0
Begleitmaterialien (Literatur, Skript, ...) stehen in ausreichendem Maße zur Verfügung.	<i>n</i> 0	0	1	2	10	1	1
	<i>%</i> 0	0	7,1	14,3	71,4	7,1	7,1
Die verfügbaren Begleitmaterialien (Literatur, Skript, ...) sind hilfreich.	<i>n</i> 0	0	0	9	5	0	0
	<i>%</i> 0	0	0	64,3	35,7	0	0
Insgesamt gesehen, bin ich mit den Rahmenbedingungen dieser Lehrveranstaltung zufrieden.	<i>n</i> 0	0	1	5	8	0	0
	<i>%</i> 0	0	7,1	35,7	57,1	0	0

Die räumlichen Gegebenheiten (Größe, bauliche Qualität, Lage, ...) sind für diese Veranstaltung ausreichend.



Die Ausstattung (Medien, Technik, Modelle, ...) ist für diese Veranstaltung angemessen.



Die Veranstaltung findet in einem angemessenen zeitlichen Rahmen (Zeitpunkt, Dauer, Überschneidungen, ...) statt.



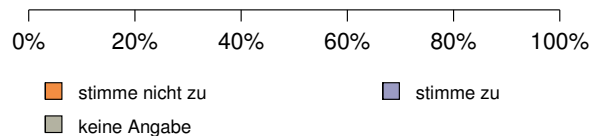
Begleitmaterialien (Literatur, Skript, ...) stehen in ausreichendem Maße zur Verfügung.



Die verfügbaren Begleitmaterialien (Literatur, Skript, ...) sind hilfreich.



Insgesamt gesehen, bin ich mit den Rahmenbedingungen dieser Lehrveranstaltung zufrieden.





seit 1558

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Universitätsprojekt Lehrevaluation

Zertifikat

über die Teilnahme an der Lehrveranstaltungsevaluation Sommersemester 2013

Herr MA Matthias Schulze hat sich mit der Veranstaltung

"Einführung in Netzwerkansätze in den IB"

über das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** an der studentischen Lehrveranstaltungsevaluation beteiligt. An der fragebogengestützten Erhebung am 03.07.2013 beteiligten sich 14 Studierende. Mit Hilfe eines standardisierten Erhebungsinstruments wurden sowohl quantitative Einschätzungen zu vorgegebenen Aspekten des Veranstaltungsablaufs als auch ergänzende qualitative Aussagen der Studierenden erhoben. Die Ergebnisse der Befragung wurden in Form eines schriftlichen Berichts an die Lehrkraft zurückgemeldet.

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, wesentliche Ergebnisse der Evaluation den beteiligten Studierenden vorzustellen und sich mit diesen über mögliche Veränderungen auszutauschen.

Jena, 8. Juli 2013

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Steyer'.

Prof. Dr. Rolf Steyer
– Projektleitung –